



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III

Expte. nro. 14066/2024 TONCONOGY, JULIO ALBERTO (TF 126985464-I) c/ DIRECCION GENERAL  
IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

Buenos Aires, de marzo de 2026.- MLF

Y VISTOS, CONSIDERANDO:

I- Que el Tribunal Fiscal de la Nación resolvió -por mayoría- revocar la Resolución N° 128/2022 (DV NRR1) de fecha 1 de noviembre de 2022, dictada por la División Revisión y Recursos de la Dirección Regional Norte de la AFIP-DGI, en virtud de la cual se dispuso determinar de oficio las obligaciones fiscales relativas al Impuesto a las Ganancias por los períodos fiscales del 2015 y 2016, con más intereses resarcitorios, y aplicar una multa equivalente al setenta (70%) del Impuesto a las Ganancias presuntamente omitido, por los períodos fiscales 2015 y 2016 de conformidad con lo previsto por el artículo 45 de la ley 11683; impuso las costas por su orden (v. sentencia a fs. 1105/1118 del DEO: 15165761, a cuya cita de fojas se hará referencia en el presente, salvo indicación en contrario).

El pronunciamiento fue apelado por ambas partes, cuyos recursos fueron concedidos a fs. 1127 y fundados a fs. 1139/1162 por el Fisco y a fs. 1170/1177 por la parte actora; los agravios fueron replicados a fs. 1228/1254 y 1216/1220, respectivamente. El Fiscal intervino mediante dictamen nro. 3201/25 del 30/6/2025.

II- Que, para una mejor comprensión de las cuestiones planteadas, corresponde puntualizar que según surge de los antecedentes administrativos (actuación 10834-291-2017), agregados a fs. 218/713 del DEO, en el marco de la fiscalización practicada al contribuyente Julio Alberto Tonconogy se observaron inconsistencias en las declaraciones juradas del Impuesto a las Ganancias, periodos fiscales 2015 y 2016.

Así, del análisis del resultado por venta de títulos del exterior

Fecha de firma: 05/03/2026

Firmado por: SERGIO GUSTAVO FERNANDEZ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JORGE EDUARDO MORAN, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FEDERICO GIACOIA, SECRETARIO DE CAMARA



#39226324#491925614#20260304131817296



## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III

14066/2024 TONCONOGY, JULIO ALBERTO (TF 126985464-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA  
s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

realizado por la fiscalización, se detectó que, en los periodos fiscales mencionados, el actor obtuvo ganancias por venta de bonos y/o acciones con cotización en mercados extranjeros que fueron exteriorizadas en sus declaraciones juradas como ingresos exentos, sustentando su criterio en lo dispuesto por el art. 20, inc. w) de la ley del gravamen.

Sin embargo, a juicio del organismo esas rentas se encontraban gravadas, dado que la modificación introducida por la ley 26893 (BO 23/9/2013) incorporó la gravabilidad de los resultados provenientes de la enajenación de acciones, títulos, bonos y demás valores, cualquiera fuere el sujeto que los obtenga, quedando alcanzados por el impuesto a la alícuota del 15% (art. 90).

El ajuste no fue conformado por el Sr. Tonconogy, iniciándose de ese modo el procedimiento de determinación de oficio, así como el correspondiente sumario, que culminó con el dictado de la resolución ahora impugnada (Res. 218/22, v. fs. 670/697).

III- Que, en cuanto a la normativa aplicable al caso -vigente al momento del hecho imponible-, cabe precisar que el inc. 3) del art. 2 y el art. 45 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (to 1997 y mod.) incluye como ganancia de la segunda categoría a “Los resultados provenientes de la compraventa, cambio, permuta o disposición de acciones, cuotas y participaciones sociales, títulos, bonos y demás valores” (cfr. ley 26893).

La reforma introducida por la ley 26893 también modificó el inc. w) del art. 20 de la ley del gravamen, dejando exentos “Los resultados provenientes de operaciones de compraventa, cambio, permuta o disposición de acciones, cuotas y participaciones sociales, títulos, bonos y demás valores, obtenidos por personas físicas residentes y sucesiones indivisas radicadas en el país, en tanto no resulten comprendidas en las previsiones del inc. c) del art. 49, excluidos los originados en las

citadas operaciones, que tengan por objeto acciones, cuotas y participaciones

Fecha de firma: 05/03/2026

Firmado por: SERGIO GUSTAVO FERNANDEZ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JORGE EDUARDO MORAN, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FEDERICO GIACOIA, SECRETARIO DE CAMARA



#39226324#491925614#20260304131817296



## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III

14066/2024 TONCONOGY, JULIO ALBERTO (TF 126985464-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA  
s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

sociales, títulos, bonos y demás valores, que no coticen en bolsas o mercados de valores y/o que no tengan autorización de oferta pública” (énfasis añadido).

A su vez, el art. 42 del decreto reglamentario de la ley del gravamen (texto según la modificación introducida por el **Dto. 2334/13**) dispone que “se encuentran comprendidos en la exención que establece el art. 20, inc. w) de la ley los resultados provenientes de la enajenación de acciones, cuotas y participaciones sociales -incluidas cuotas partes de fondos comunes de inversión-, títulos, bonos y demás valores, que se realicen a través de bolsas o mercados de valores autorizados por la COMISIÓN NACIONAL DE VALORES” (en adelante, CNV).

IV- Que los vocales que conformaron la mayoría en la sentencia del Tribunal Fiscal consideraron que la modificación que el Dto. 2334/13 incorporó al art. 42 de la reglamentación del impuesto no varía lo expresamente normado por la ley, en tanto sólo aclaró -a su entender, innecesariamente- que en la exención del art. 20, inc. w) se encuentran *comprendidos* los resultados de las operaciones que se realicen a través de bolsas o mercados de valores autorizados por la CNV; es decir, únicamente confirmó que esas operaciones estaban incluidas en el universo del mencionado inciso w).

El vocal preopinante expresó que no compartía la postura de la Sala V de esta Cámara, plasmada en la sentencia recaída en la causa “Stuart Milne” -que sustenta el acto impugnado-, ya que refiere al debate parlamentario de la ley 26893 en la Cámara de Senadores extrayendo la voluntad querida por el legislador de un comentario aislado de un senador. Por el contrario, señaló que no es posible inferir del examen del mensaje de elevación del proyecto por parte del Poder Ejecutivo, de los informes de comisión y del debate parlamentario en la Cámara de Diputados que la intención del legislador fuera limitar la exención a aquellas bolsas o mercados autorizados por la CNV.





## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III

14066/2024 TONCONOGY, JULIO ALBERTO (TF 126985464-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA  
s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

Recordó además criterios generales de la Corte Federal en materia de interpretación de las leyes: el deber de procurar que la inteligencia que se asigne no conduzca a la pérdida de derechos o a desnaturalizar los fines que inspiraron su sanción; que el fin del intérprete debe ser dar pleno efecto a la voluntad del legislador y que la primera fuente de interpretación de la ley son sus palabras, que deben ser entendidas según su verdadero sentido, partiendo de la base de que no son superfluas sino que han sido empleadas con algún propósito.

Por ello, concluyó que asistía razón a la actora ya que la interpretación efectuada por el Fisco no se ajustaba a derecho.

V- Que, dado que las quejas del contribuyente se refieren únicamente al régimen de las costas; corresponde examinar en primer término la apelación del Fisco Nacional referidas al fondo del asunto.

Señala el ente fiscal que la sentencia incurre en contradicciones y no posee adecuada fundamentación; advierte que, aunque el Tribunal Fiscal carece de facultades para declarar la inconstitucionalidad de una norma, a través del pronunciamiento apelado prácticamente ha dejado sin efecto el art. 42 del decreto reglamentario, desconociendo la postura de esta Cámara.

Estima que el voto de la minoría expone cabalmente el verdadero sentido de la norma, esto es, el objetivo de instituir un tratamiento preferencial para las operaciones de venta de títulos y acciones que se efectuaran en el país en pos de incentivar el crecimiento y desarrollo de los mercados financieros locales.

Explica que corresponde interpretar las leyes impositivas atendiendo a su fin y a su significación económica (art. 1, ley 11683 to1998 y mod) y que la ley 26893 dispuso aplicar el impuesto a las ganancias sobre una de las modalidades de la renta de capitales (la “renta financiera”) en la medida en que





## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III

14066/2024 TONCONOGY, JULIO ALBERTO (TF 126985464-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA  
s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

ese impuesto no conspirase contra la formación y desarrollo de los mercados de capitales nacionales; por ello, el art. 2 de la ley 26893 sustituyó el art. 20, inc. w) de la ley del gravamen; excepción que, según da cuenta el debate parlamentario, persigue la finalidad de estimular la capitalización de las bolsas y mercados locales.

En la medida en que las exenciones impositivas solamente se encuentran justificadas cuando, a juicio del legislador, se cumple una finalidad social determinada (CSJN, Fallos 321:1660; 312:529), remarcó que no tendría ningún sentido que el Fisco resignara parte de sus ingresos para estimular la capitalización de empresas ajenas a la economía nacional ni que beneficiara a sus accionistas.

Con cita del dictamen fiscal emitido en la causa “Stuart Milne”, afirma que la reforma introducida por el Dto. 2334/13 no constituyó un exceso reglamentario, ya que se ha limitado a aclarar, precisar y concretar una condición establecida en la ley del impuesto a las ganancias, con la finalidad de dotarla de operatividad y eficacia, sin alterar el espíritu o núcleo esencial de la norma. Por ello, entiende que se debe rechazar el planteo de inconstitucionalidad articulado dado que no se verifica una violación al principio de reserva legal en la materia ni al mandato de razonabilidad que debe observar el ejercicio de la potestad reglamentaria prevista en el art. 99, inc. 2 de la Constitución Nacional.

VI- Que en esta causa se discute si ha sido acertado el criterio sostenido por el Fisco Nacional en el acto determinativo impugnado, al considerar alcanzados por el Impuesto a las Ganancias los resultados obtenidos por la venta de títulos con cotización en mercados extranjeros de conformidad con lo dispuesto por el art. 42 del Dto 1334/98 -texto conf. art. 1, inc. d), del Dto. 2334/13- o si, por el contrario, es atendible la postura de la parte actora al

Fecha de firma: 05/03/2026

Firmado por: SERGIO GUSTAVO FERNANDEZ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JORGE EDUARDO MORAN, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FEDERICO GIACOIA, SECRETARIO DE CAMARA



#39226324#491925614#20260304131817296



## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III

14066/2024 TONCONOGY, JULIO ALBERTO (TF 126985464-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

tratar dichos resultados como exentos del gravamen en sus declaraciones juradas en el periodo fiscal 2015 y 2016.

VII- Que a fin de examinar la apelación, corresponde tener en cuenta ante todo que las exenciones constituyen privilegios que afectan los principios de igualdad y generalidad; por esta causa deben ser fundamentadas por el legislador en bases a principios de política social, económica o finalidades extrafiscales que justifiquen la afectación de aquellos. Al ser una excepción al deber de contribuir, su fundamento debe ser socialmente más valioso que los principios mencionados, principalmente porque indirectamente implican una carga adicional para los demás contribuyentes, o la necesidad de crear o aumentar nuevos tributos para suplir la mengua recaudatoria que provocan (v. Fernández, Luis Omar, Impuesto a las Ganancias, Buenos Aires, 2015, t, I, pág. 91).

De tal modo, las exenciones tributarias deben resultar de la letra de la ley, de la indudable intención del legislador o de la necesaria implicación de las normas que las establezcan, y fuera de esos casos corresponde la interpretación estricta de las cláusulas respectivas, por lo que, en caso de duda, deben ser resueltas en forma adversa a quien invoca el beneficio fiscal (CSJN, Fallos: 344:140). En la tarea interpretativa, cabe recordar que no cabe presumir la inconsecuencia o falta de previsión del legislador (arg. CSJN, Fallos: 315:1922; 321:2021; 321:2453; 322:2189; 329:4007, entre otros; en igual sentido, esta Sala, causa “Fundación El Arte de Vivir c/ EN-AFIP-DGI s/ Dirección General Impositiva”, Causa N° 20306/2014, sentencia del 4/7/2019 y, en su actual integración, “Club Atlético Huracán Asociación Civil (TF 46028-I) c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”, Causa N° 41046/2023, del 13/8/2024 y “Tenk SA (TF 110109100-I)







## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III

14066/2024 TONCONOGY, JULIO ALBERTO (TF 126985464-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”, Causa N° 2030/2023, del 5/12/2024).

VIII- Que, tal como expone el vocal que votó en minoría, si bien la norma reglamentaria (en su texto modificado por el Dto. 2334/13) no excluyó expresamente de la exención a las operaciones de venta de títulos concretadas en mercados extranjeros, **su redacción está claramente enderezada a circunscribir el beneficio a las bolsas o mercados de valores del ámbito nacional.**

En este sentido, es valioso el aporte del Dr. Magallón, quien en función de las definiciones de los términos “mercados” y “mercados de capitales” consignadas en el art. 2 de la ley 26.831 (B.O. 28/12/2012) puntualiza que “...**para la ley que regula el mercado de capitales de nuestro país, aquellos ámbitos en donde se negocian los títulos valores requieren o se encuentran sujetos, indefectiblemente, a la autorización o contralor de la Comisión Nacional de Valores**” (v. cuarto párrafo del cons. IV, énfasis agregado), lo cual, unido a la interpretación de la Corte Federal emanada del precedente de Fallos 328:456, le permitió afirmar que “...**por regla, cuando la Ley 26.893 -y eventualmente cualquier otra- utilizó la expresión “mercado de valores” en el art. 20 w) se refirió a entidades o ámbitos de comercialización de títulos regulados o autorizados por la CNV.** Y dentro de este razonamiento, corresponde concluir que el art. 42 del Decreto 1344 -modificado por el art. 1° inc. d) del Decreto 2334/2013- es -casi innecesariamente, podría decirse- aclaratorio del alcance de la exención” (v. décimo séptimo párrafo del mismo cons. IV, énfasis agregado).

IX- Que en relación al exceso en el ejercicio de la prerrogativa reglamentaria por parte del Poder Ejecutivo Nacional, por haberse avasallado el principio de reserva de ley, no es ocioso recordar que el Tribunal Címero ha

**sostenido que resulta inherente a la naturaleza jurídica de toda reglamentación**

Fecha de firma: 05/03/2026

Firmado por: SERGIO GUSTAVO FERNANDEZ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JORGE EDUARDO MORAN, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FEDERICO GIACOIA, SECRETARIO DE CAMARA



#39226324#491925614#20260304131817296



## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III

14066/2024 TONCONOGY, JULIO ALBERTO (TF 126985464-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

su subordinación a la ley, de lo que se deriva que con su dictado no pueden adoptarse disposiciones que sean incompatibles con los fines que se propuso el legislador, sino que solo pueden propender al mejor cumplimiento de esos fines (Fallos: 151:5; 155:178; 237:636; 315:257). En definitiva, el poder de reglamentar no llega nunca a consentir la desnaturalización del derecho (Fallos: 300:1167; 306:1311; 306:1694; 311:506; 316:3104 y 318:189, entre otros).

También debe ponerse de relieve que -sobre la base de lo dispuesto en los arts. 4º, 17 y 75, incisos 1º y 2º, de nuestra Ley Fundamental- el Tribunal Címero ha expresado categóricamente que los principios y preceptos constitucionales prohíben a otro Poder que el Legislativo el establecimiento de impuestos, contribuciones y tasas (Fallos: 155:290; 248:482; 303:245; 312:912, entre otros) y, en forma concordante, ha afirmado en reiteradas oportunidades que ninguna carga tributaria puede ser exigible sin la preexistencia de una disposición legal encuadrada dentro de los preceptos y recaudos constitucionales, esto es, válidamente creada por el único poder del Estado investido de tales atribuciones (CSJN, Fallos: 316:2329; 318:1154; 319:3400; 321:366 y 2683; 323:240, entre muchos otros; esta Sala causa “Lutz Juan Jacobo c/ Dirección General Impositiva s/recurso directo de organismo externo”, N° 3532/2023, sentencia del 3/10/2024).

Concretamente, en cuanto a su alcance, también nuestra Corte estableció que el principio de legalidad o de reserva de la ley no es solo una expresión jurídico formal de la tributación, sino que constituye una garantía sustancial en este campo, en la medida en que su esencia viene dada por la representatividad de los contribuyentes, abarcando tanto a la creación de impuestos, tasas o contribuciones especiales como a las modificaciones de los elementos esenciales que componen el tributo, es decir, el hecho imponible, la alícuota, los sujetos alcanzados y las exenciones (cfr. C.S.J.N., Fallos: 329:1554).

Fecha de firma: 05/03/2026

Firmado por: SERGIO GUSTAVO FERNANDEZ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JORGE EDUARDO MORAN, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FEDERICO GIACOIA, SECRETARIO DE CAMARA



#39226324#491925614#20260304131817296





## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III

14066/2024 TONCONOGY, JULIO ALBERTO (TF 126985464-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVAS/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

X- Que, en base a estas consideraciones y de conformidad con el dictamen fiscal, el planteo subsidiario del actor, mantenido en esta instancia al contestar agravios (v. fs. 1239) tampoco merece acogida favorable.

Cabe señalar que la norma (art. 42 Dto. 1344/1998, cfr. al texto sustituido por el art.1º, inciso d), del Dto. 2334/2013) no incurre en un exceso reglamentario lesivo del principio de legalidad en materia tributaria, “...en tanto se limita a establecer una condición o distinción que se ajusta a la norma reglamentada, sin alterar su espíritu, en consonancia con la ley vigente en materia de mercado de capitales” (cfr. punto 9 del dictamen fiscal).

En esta línea, la potestad reglamentaria habilita al Poder Ejecutivo a establecer condiciones o requisitos, limitaciones o distinciones que no hayan sido contempladas por el legislador de una manera expresa (CSJN, Fallos: 337:149) y que la conformidad que debe guardar un decreto respecto de la ley que reglamenta no consiste en una coincidencia textual entre ambas normas, sino de espíritu (CSJN, Fallos: 326:3032, entre otros).

De tal modo, corresponde descartar la lesión al principio de reserva de ley en materia tributaria, en tanto la norma reglamentaria se limitó a precisar los alcances de la exención prevista en la ley. Ello, en consonancia con la doctrina del Máximo Tribunal que reafirma la necesidad de que el Estado prescriba claramente los gravámenes y exenciones, para que los contribuyentes puedan fácilmente ajustar sus conductas respectivas en materia tributaria (CSJN, Fallos: 327:3660, entre otros y esta Sala, “Colegio Público de Abogados de Capital Federal c/ EN -ANSES-Circular 6/21 s/proceso de conocimiento”, Causa N° 10.121/2021, del 20/2/2026 y sus citas).

XI- Que, concordantemente, se ha pronunciado la Sala V de esta

~~Cámara en la sentencia recaída con fecha 3 de mayo de 2018 en la causa~~

Fecha de firma: 05/03/2026

Firmado por: SERGIO GUSTAVO FERNANDEZ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JORGE EDUARDO MORAN, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FEDERICO GIACOIA, SECRETARIO DE CAMARA



#39226324#491925614#20260304131817296



## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III

14066/2024 TONCONOGY, JULIO ALBERTO (TF 126985464-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

“STUART MILNE, JORGE GUILLERMO c/ EN-AFIP DGA s/ PROCESO DE CONOCIMIENTO” (expte. nro. 29285/2015).

En dicha oportunidad, los vocales que conformaron la mayoría concluyeron en que la modificación introducida al art. 42 del Dto. 1344/98 mediante el Dto. 2334/13 no constituye un exceso reglamentario, toda vez que el condicionamiento establecido mediante dicha modificación a la exención prevista en el art. 20, inc. w) de la ley del Impuesto a las Ganancias se ajusta al espíritu de dicha norma y propende razonablemente a fijar las condiciones propias para el cumplimiento de los fines tenidos en miras por el legislador al dictar la norma reglamentada.

Así lo entendieron, luego de examinar los términos del debate parlamentario de la ley 26893 en la Cámara de Senadores, de los que extrajeron que la exención mencionada tuvo la finalidad de estimular la capitalización de las bolsas y mercados locales; de tal modo, estimaron que el propósito o finalidad de la referida ley fue gravar las ganancias derivadas de la venta de acciones, pero exceptuarlas en aquellos supuestos en que dicha operatoria constituyera un medio para fomentar la inversión en el mercado de capitales nacional.

En esa línea, remarcaron que “...las exenciones impositivas solamente están justificadas cuando a juicio del legislador cumplen con una finalidad social determinada (CSJN, Fallos 321:1660; 312:529), pues de lo contrario significaría un privilegio indebido concedido al contribuyente de manera graciosa y a cambio de nada”, de modo tal que no tendría ningún sentido que el Fisco resignara parte de sus ingresos para estimular la capitalización de empresas ajenas a la economía nacional, ni que beneficiara a sus accionistas”. Y añadieron que “...quien compra acciones que cotizan en bolsas argentinas autorizadas por la Comisión Nacional de Valores contribuye con su capital a financiar las actividades de las empresas que cotizan en bolsas o mercados locales, de manera tal que se trata de





## Poder Judicial de la Nación

### CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III

14066/2024 TONCONOGY, JULIO ALBERTO (TF 126985464-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA  
s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

extranjeras que se negocian en nuestro país y de algún modo vinculadas con la economía local”.

XII- Que refuerza lo hasta aquí explicitado, el hecho de que esta solución se impone, además, como la que mejor se adecua a la antaño jurisprudencia del Alto Tribunal, según la cual la declaración de inconstitucionalidad de una norma constituye la más delicada de las funciones a encomendar a un tribunal de justicia, configurando un acto de suma gravedad que debe ser considerado la última *ratio* del orden jurídico (Fallos: 302:1149; 303:1708, entre muchos otros), por lo que no puede ser efectuada sino cuando un acabado examen del precepto conduce a la convicción cierta de que su aplicación conculca el derecho o la garantía constitucional invocados, supuesto que no se verifica en el caso de autos.

XIII- Que, cabe destacar que el art. 22 de la ley 27430 (BO 29/12/2017) sustituyó el inciso w) del artículo 20 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, (t.o.1997 y sus modificaciones), disponiendo expresamente que la exención establecida en el primer párrafo de dicho inciso “...sólo resultará de aplicación en la medida en que (a) se trate de una colocación por oferta pública con autorización de la **Comisión Nacional de Valores**; y/o (b) las operaciones hubieren sido efectuadas en mercados autorizados por **ese organismo** bajo segmentos que aseguren la prioridad precio tiempo y por interferencia de ofertas; y/o (c) sean efectuadas a través de una oferta pública de adquisición y/o canje autorizados por la **Comisión Nacional de Valores**”, lo cual termina de reforzar los argumentos que fundan el rechazo de la postura del actor.

En mérito a lo expresado, corresponde admitir el recurso del Fisco, revocar la sentencia -lo cual torna insustancial el tratamiento de la apelación

deducida por la parte actora- y confirmar la resolución impugnada, en la

Fecha de firma: 05/03/2026

Firmado por: SERGIO GUSTAVO FERNANDEZ, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JORGE EDUARDO MORAN, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: FEDERICO GIACOIA, SECRETARIO DE CAMARA



#39226324#491925614#20260304131817296



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA III

14066/2024 TONCONOGY, JULIO ALBERTO (TF 126985464-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA  
s/RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

medida en que los restantes planteos formulados al interponer el recurso ante el Tribunal Fiscal no fueron mantenidos en esta instancia.

Por ello, **SE RESUELVE**: revocar la sentencia apelada y confirmar la Res. 128/2022 (DV NRR1); las costas de ambas instancias deberán ser soportadas por la parte actora (arts. 279 y 68, primer párrafo, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

En atención a la forma en que se resuelve, corresponde dejar sin efecto la regulación de honorarios de fs. 1182/1183.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

A los fines del art. 109 del Reglamento para la Justicia Nacional se hace constar que -por hallarse vacantes dos cargos de jueces de esta Sala- suscribe la presente el Dr. Jorge Eduardo Morán; quien integra este Tribunal en los términos de la Ac. 3/25 de esta Cámara.

SERGIO GUSTAVO FERNÁNDEZ

JORGE EDUARDO MORÁN

